

**Председателю арбитражного суда
Белгородской области
308000 Белгород, Народный бульвар, 135**

от Шаулова Лазаря Александровича
Ростовская обл., Октябрьский р-н, п. Персиановский, ул. Мичурина,
д.11, кв. 22
Адрес для направления корреспонденции:
101000, Москва, Милютинский пер., д. 4 стр. 1 оф. 22

Уважаемый Андрей Евгеньевич,

Убедительно прошу обратить внимание на сложившуюся ситуацию.

В настоящее время в судах многих регионов Российской Федерации (Арбитражном суде Ростовской области, Арбитражном суде Воронежской области, Арбитражном суде г. Москвы, арбитражном суде Московской области) рассматриваются споры, связанные с корпоративным конфликтом в отношении холдинга ЮниТайл. Я являюсь единственным акционером головного предприятия холдинга – ОАО «Стройфарфор» (346516 Россия, Ростовская область, г. Шахты, ул. Доронина 2 корп. Б, ИНН 6155018481). Помимо ОАО «Стройфарфор», в холдинг входят ОАО «Владимировский карьер тугоплавких глин», ООО «Маркинский кирпичный завод», ОАО «Кварц», ОАО ПКФ «Воронежский керамический завод» и другие предприятия. Холдинг занимается производством и реализацией керамической глазурованной плитки для внутренней облицовки стен; различных видов покрытий и цветов, а также керамического гранита размерами и сухих строительных смесей; занимает одно из лидирующих положений в отрасли.

Существующий конфликт обусловлен действиями менеджмента – ООО «ЮниТайл» (ИНН: 7730569057, ОГРН: 1077760884420 Юр. адрес: Москва, Бережковская наб. д. 20 стр. 12, факт. Адрес: Москва, Кузнецкий мост, 21/5 оф. 5008 или 107045, г. Москва. Последний пер.11, стр.1, тел./факс: (495) 739-76-15, e-mail: office@unitile.ru), являющейся управляющей компанией для указанных предприятий и действиями ее руководителя - г-на Маевского Л.С.

На протяжении периода с 2011 г. и по настоящее время между предприятиями, в том числе и между ОАО «Стройфарфор» и ООО «ЮниТайл», были заключены договоры о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ООО «ЮниТайл». До недавнего времени, а именно до середины 2013 года, управляющая организация добросовестно осуществляла свои обязанности.

Однако в последнее время ее действиями предприятиям наносится ущерб, что явилось основанием для возбуждения 6 (шести) дел о банкротстве предприятий группы.

№ п/п	Дата подачи, Номер дела	Судья, суд	Истец	Ответчик
1	16.01.2014 А53-762/2014	Соловьев Е. Г. АС Ростовской области	ООО "Диадема"	ОАО "Стройфарфор" 346516, ул. Доронина, 2 "Б", г. Шахты, Ростовская область
2	16.01.2014 А53-759/2014	Харитонов А. С. АС Ростовской област	ООО "Диадема"	ОАО "Владимировский карьер тугоплавких глин" 346378, ст. Владимировская(карьер). Красносулинский район, Ростовская область
3	17.01.2014 А41-1583/2014	Удина В. Э. АС Московской области	ООО "Диадема"	ООО «Евротайл-Дистрибьюшн» Московская область
4	17.01.2014 А40-5313/2014	Луговик Е. В. АС города Москвы	ООО "Диадема"	ООО ЮниТайл г. Москва
5	17.01.2014 А14-311/2014	Коповкина Т. М. АС Воронежской области	ООО "Диадема"	ОАО ПКФ "Воронежский керамический завод" 394038, г. Воронеж, ул. Конструкторов, д. 31
6	16.01.2014 А56-1821/2014	АС города Санкт- Петербурга и Ленинградской области	ООО "Диадема"	ОАО "КВАРЦ" 187026, Россия, Никольское, Ленинградская область, Отраденское ш.,1Б

Полагая, что действия г-на Маевского Л.С. и ООО «ЮниТайл» приведут к неблагоприятным последствиям для холдинга, 08.10.2013 г. мною было принято решение о прекращении полномочий ООО «ЮниТайл» в качестве управляющей организации ОАО «Стройфарфор» и направлены соответствующие документы в ИФНС № 12 по Ростовской области.

Однако до настоящего времени я не могу реализовать свои права единственного акционера ОАО «Стройфарфор» и назначить генерального директора общества в связи с тем, что от имени ООО «ЮниТайл» и управляемых ею обществ подаются искивые заявления по надуманным основаниям. Одновременно испрашиваются меры по обеспечению явно необоснованных исковых требований, а судами выносятся определения о запрете внесения записей в ЕГРЮЛ в отношении ОАО «Стройфарфор». В частности, такие определения вынесены по делу № А53-26458/2013 (Судья Овчаренко Н.Н., АС Ростовской области); № А14-1637/2014 г. (судья Гладнева Е.П., АС Воронежской области).

Полагаю, что данные действия осуществляются с единственной целью - не дать мне реализовать свои права. Обращаю внимание на то, что действия по обжалованию принятых мер по обеспечению исков приводят к тому, что такие меры отменяются принявшими их судьями. Данное обстоятельство приводит к выводу о том, что судами выносятся необоснованные и незаконные определения, которые впоследствии, с представлением соответствующих аргументов, ими также легко как принимаются и отменяются. Однако в течение указанного времени, до отмены определения, я не могу реализовать свои права.

Кроме того, правовая позиция регистрирующего органа - МРИ № 12 по Ростовской области (346500, г. Шахты, ул. Советская, 134 а; руководитель Рубаев Виктор Викторович) сводится к тому, что, несмотря на отмену мер по обеспечению исковых требований, до истечения срока на их апелляционное обжалование, определение об отмене обеспечительных мер не вступает в законную силу, что дает возможность не регистрировать изменения в ЕГРЮЛ на протяжении длительного времени - как минимум 2-3 месяца.

При этом, как только обеспечительные меры по одному исковому заявлению перестают действовать, появляется следующий иск в регионе, в котором, как я полагаю, небескорыстно, достигается договоренность с судом о принятии новых мер по обеспечению исковых требований. Последним в этом списке значится дело № А14-1637/2014 г. (судья Гладнева Е.П., Арбитражный суд Воронежской области).

Обращаю Ваше внимание на то, что такие недобросовестные действия носят признаки рейдерского захвата предприятий; являются недопустимыми в правовом государстве. Именно такие действия, как я полагаю, послужили основанием для принятия Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.07.2003 № 72 «Обзор практики принятия арбитражными судами мер по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг», в котором признана недопустимой мера, направленная на запрет осуществлять права по голосованию принадлежащими акциями. Как отметил ВАС РФ, указанная мера не направлена на реализацию и защиту имущественных прав взыскателя в отношении должника, не соотносится с целями и задачами исполнительного производства. Кроме того, следствием из запрета голосовать (реализовывать корпоративные права акционера) является запрет регистрирующему органу вносить изменения, вызванные корпоративными решениями.


Вместе с тем, в ОАО «Стройфарфор» единственный акционер, который не может инициировать спор сам с собой об образовании органов управления юридического лица. Право собственности на ценные бумаги не оспаривается ни одной из сторон.

С учетом изложенного, прошу принять меры к обеспечению четкого соблюдения законодательства РФ при вынесении судебных актов; недопущения коррупции и иных противоправных действий, связанных с реализацией попытки корпоративного захвата ОАО «Стройфарфор».

Судебные акты, на которые просим обратить внимание и не допустить повторения подобных незаконных мер по обеспечению исков:

1. Определение Арбитражного суда Ростовской области о принятии обеспечительных мер по делу А53-26458/2013 от 04 декабря 2013 года
2. Определение Арбитражного суда Ростовской области об отмене мер по обеспечению иска по делу А53-26458/2013 от 16 декабря 2013 года;
3. Постановление 15 ААС по делу А53-26458/2013 от 30 января 2014 года, которым оставлено в силе определение об отмене мер по обеспечению иска от 16 декабря 2013 г.
4. Определение Арбитражного суда Воронежской области о принятии обеспечительных мер по делу А14-1637/2014 от 19 февраля 2014 года.

С уважением,
Единственный акционер
ОАО «Стройфарфор»



Л.А.Шаулов